

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Wed 5/20/2020 8:54:52 AM  
**Subject:** RE: optie 1 en 2  
**Received:** Wed 5/20/2020 8:54:52 AM  
[image001.jpg](#)

Voor Covid is juist de verstandelijke beperking sec geen reden om kwetsbare groep te zijn. Ze staan ook niet in de rivm lijst. Ik zou dan zeggen een locatie van een instelling voor gehandicaptenzorg als daar cliënten uit de risicogroep wonen.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 10:52  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: optie 1 en 2

Hmm, dat wordt misschien als te breed gezien (een gebroken been is ook een lichamelijke beperking, maar niet per se kwetsbare doelgroep). Ik neem het toch op om reactie uit te lokken.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 10:49  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: optie 1 en 2

Hoi, ik bedoel mensen met een verstandelijke of lichamelijke beperking.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 10:44  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: optie 1 en 2

Opmerking optie 1 overgenomen.  
 Optie twee, eerste gedachte streepje: bedoel je hier mensen met een verstandelijke beperking?  
 Tweede en derde gedachte streepje verwerk ik ook. Ik stuur zo in de groep een nieuwe versie, waarbij ik een voorkeur uitspreek voor optie 2 (die ik dan omdoopt tot optie 1).

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 10:37  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: optie 1 en 2

Hoi,

Eens met deze twee lijnen. Hierbij enkele opmerkingen.

Optie 1: er wordt gesproken van zorginstelling en later van gangen. Onze insteek bij de versoepeling en in de handreiking van partijen is de desbetreffende locatie of afdeling met besmetting. Volgens mij moeten we dat hanteren in de toelichting. De hele zorginstelling kan veel te ruim zijn en de gang is geen bekende eenheid. Ik zou dus aangeven dat de desbetreffende afdeling of locatie moet worden gesloten. Sluit aan bij wat we nu doen en wat in de handreiking staat.  
 Dat contact opnemen met de minister zou ik vervangen door doorgeven aan de GGD-en (die sowieso in de controlestrategie regionaal monitoren en de minister updaten).

Optie 2: ook hier moet het de afdeling of locatie zijn die wordt gesloten voor bezoek.

- Moet ook gelden voor mensen met een beperking die in een instelling wonen.
- Cohortverpleging zou ik niet noemen, er is gebleken dat mensen die samen in een groep wonen elkaar vaak al besmet hebben. Veilig is de hele afdeling geen bezoek.
- Ook hier moet uitzondering voor structurele vrijwilliger en palliatieve zorg.

Groeten, (10)(2e) (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 10:20  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: optie 1 en 2  
**Urgentie:** Hoog

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 20 mei 2020 10:16  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** optie 1 en 2  
**Urgentie:** Hoog

Optie 1:

Passage in de toelichting over de verhouding met en mogelijkheden op grond van de Wkkgz:

Zorgaanbieders zijn op grond van de Wkkgz gehouden tot het leveren van goede zorg. Indien het een beheerder van de zorginstelling of woonvorm in de zorg blijkt dat aldaar een bewoner besmet is geraakt met covid-19, zal hij maatregelen moeten nemen om de kwetsbare groep die zorg krijgt in de desbetreffende zorginstelling of woonvorm in de zorg te beschermen. Dit brengt bijvoorbeeld met zich mee dat een beheerder bepaalde gangen niet openstelt voor bezoek. Indien een dergelijke maatregel niet mogelijk is, brengt de verplichting tot het leveren van goede zorg met zich mee dat de beheerder in het geheel de zorginstelling of woonvorm in de zorg niet openstelt voor bezoek. Zodra dit voorzienbaar is, dient de beheerder zo snel mogelijk contact op te nemen met Onze Minister, opdat de minister op grond van het tweede lid een ministeriele regeling kan treffen beperkingen en voorwaarden kan stellen ten aanzien van bezoek in de instelling of woonvorm.

Optie 2:

Een vrij algemene ministeriele regeling op grond van de Twm vaststellen, die regelt:

Zodra in een zorginstelling of woonvorm in de zorg waar (overwegend?) ouderen zorg ontvangen, een covid-19 besmetting is geconstateerd, is die zorginstelling of woonvorm gesloten voor bezoek, tenzij de beheerder van de zorginstelling andere maatregelen kan treffen om verdere besmetting met covid-19 te voorkomen.

In de toelichting bij de ministeriele uitleggen dat als bijvoorbeeld cohortverpleging mogelijk is, de beheerder voldoende maatregelen kan nemen waardoor het niet noodzakelijk is bezoek in zijn geheel te weren.

Als jij finetuned, wil ik hem daarna delen. Ik heb daar dus nog eigenlijk maar een half uur de tijd voor, dan moet VWS nieuwe tekst aanleveren.

Groet,  
(10)(2e)



mr. (10)(2e) | Jurist |

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |

Cluster Ordening en bekostiging zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

\* (10)(2e)

✉ (10)(2e)@minvws.nl